



KÜTAHYA SAĞLIK BİLİMLERİ ÜNİVERSİTESİ

TIP FAKÜLTESİ

ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİM RAPORU

(2024-2025 EĞİTİM VE ÖĞRETİM YILI)

İÇİNDEKİLER

Önsöz	2
1. ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMLERİ	3
1.1. Giriş	3
1.2. Amaç.....	5
1.3. Kapsam	5
1.4. Ölçüm Aracı	5
1.5. Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Değerlendirilmesi.....	6
1.6. Öğretim Üyesi Geri Bildirim Değerlendirme Sonucu	27

Önsöz

Tıp eğitimi, sadece bilgi aktarımı değil; aynı zamanda eleştirel düşünmenin, klinik karar verme becerilerinin, etik duyarlılığın ve mesleki tutumların kazandırıldığı, çok yönlü ve dinamik bir süreçtir. Bu sürecin en önemli yapı taşlarından biri, hiç şüphesiz ki öğretim üyeleridir. Öğretim üyeleri yalnızca bilgi sunan kişiler değil; aynı zamanda öğrencilerin gelişimini yönlendiren, rehberlik eden ve öğrenme ortamlarını şekillendiren temel aktörlerdir. Bu nedenle, eğitim uygulamalarına dair öğretim üyelerinin geri bildirimleri, tıp fakültelerinde sürekli iyileştirmeye yönelik çabaların ayrılmaz bir parçası haline gelmiştir.

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi olarak benimsediğimiz çağdaş ve öğrenci merkezli eğitim anlayışı, öğretim üyelerinin deneyimlerine ve gözlemlerine dayalı geri bildirimlerin düzenli olarak toplanmasını ve analiz edilmesini gerekli kılmaktadır. Bu rapor, 2024–2025 eğitim-öğretim yılı içerisinde uygulanan çeşitli eğitim yöntemlerine, ders kurullarına ilişkin olarak öğretim üyelerimizin sunduğu değerlendirmeleri kapsamaktadır.

Raporda yer alan veriler; eğitim ortamlarının fiziksel koşullarından yönlendirici rolüne, öğrenci katılım düzeylerine kadar birçok boyutta öğretim üyesi görüşlerini içermektedir. Bu görüşler, mevcut uygulamaların güçlü yanlarını belirlememize olanak sağlarken, aynı zamanda geliştirilmesi gereken alanlara yönelik somut öneriler de sunmaktadır. Böylece, fakültemizin eğitim kalitesini artırmak amacıyla planlanan stratejik iyileştirme çalışmaları daha sağlam bir veri temeline dayandırılabilir.

Öğretim üyelerimizden alınan geri bildirimler, yalnızca sayısal verilerden ibaret olmayıp; eğitim-öğretim sürecine dair deneyimlerin, beklentilerin ve önerilerin bütüncül bir yansımasıdır. Bu yönüyle söz konusu rapor, fakültemizin öğrenme ekosistemini daha iyi anlama ve geliştirme noktasında kıymetli bir başvuru kaynağı niteliği taşımaktadır.

Bu vesileyle, yoğun akademik ve klinik sorumluluklarına rağmen geri bildirim sürecine katkı sunan tüm öğretim üyelerimize teşekkür ederiz. Katılımlarıyla bu raporun ortaya çıkmasına katkı sağlayan öğretim üyelerimizin yapıcı değerlendirmeleri, tıp eğitiminin kalitesini artırma yolundaki çabalarımızın temelini oluşturmaktadır.

Bu raporun hazırlanmasında desteklerini esirgemeyen Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Rektörü Sayın Prof. Dr. Ahmet TEKİN'e, vizyoner liderliğiyle süreci yönlendiren Tıp Fakültesi Dekanımız Sayın Prof. Dr. Fatma Emel KOÇAK'a; katkı ve rehberlikleriyle çalışmaya değer katan Dekan Yardımcılarımız Dr. Öğr. Üyesi Şeyda Ferah ARSLAN'a ve Dr. Öğr. Üyesi Ömer Faruk TEKİN'e içtenlikle teşekkür ederiz.

Tıp Eğitimi ve Akreditasyon Birimi

1. ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMLERİ

1.1. Giriş

Tıp eğitimi, çok boyutlu yapısı ve dinamik içeriği ile sürekli olarak değerlendirilmesi ve geliştirilmesi gereken bir süreçtir. Bu sürecin etkin bir biçimde yürütülebilmesi; yalnızca öğrencilerin akademik başarıları ve memnuniyetleri ile değil, aynı zamanda eğitim-öğretim faaliyetlerinin temel taşı olan öğretim üyelerinin görüş, deneyim ve gözlemleri ile de mümkündür. Öğretim üyeleri; ders kurullarının planlanmasından yürütülmesine, staj uygulamalarının organizasyonundan değerlendirme yöntemlerinin geliştirilmesine kadar eğitimin her aşamasında aktif rol üstlenmektedir. Dolayısıyla onların deneyimlerini esas alan düzenli geri bildirimler, tıp fakültelerinin kalite güvence sisteminin temel bileşenlerinden birini oluşturmaktadır.

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde 2025 yılı Ağustos ayı itibarıyla, toplamda 226 öğretim elemanını görev yapmaktadır. Bu sayının 43'ü profesör, 39'u doçent, 101'i doktor öğretim üyesi, 3'ü öğretim görevlisi ve 40'ı araştırma görevlisidir. Öğretim elemanlarının bölümlere göre dağılımı değerlendirildiğinde; Temel Tıp Bilimleri bünyesinde 10 profesör, 4 doçent, 19 doktor öğretim üyesi, 2 öğretim görevlisi ve 4 araştırma görevlisi görev yapmaktadır. Dahili Tıp Bilimleri bölümünde ise 20 profesör, 23 doçent, 51 doktor öğretim üyesi, 1 öğretim görevlisi ve 16 araştırma görevlisi bulunmaktadır. Cerrahi Tıp Bilimleri bölümünde ise toplam 13 profesör, 12 doçent, 31 doktor öğretim üyesi ve 20 araştırma görevlisi görev almaktadır. Bu tablo, fakültenin akademik yapılanmasında dengeli bir dağılımın sağlandığını ve uzmanlık alanları çeşitliliği açısından zengin bir öğretim kadrosuna sahip olduğunu göstermektedir (Tablo-1).

Tablo-1 KSBÜ Tıp Fakültesi Öğretim Elemanı Sayılarının Bölümlere ve Anabilim Dallarına Göre Dağılımı

Bölüm	Anabilim Dalı	Prof.	Doç.	Dr. Öğr. Üyesi	Öğr. Gör.	Araş. Gör.
Temel Tıp Bilimleri	Anatomi	1	-	3	1	1
	Tıbbi Biyokimya	2	2	2	-	1
	Tıp Eğitimi ve Bilişimi	-	-	1	-	-
	Biyoistatistik	-	-	1	-	-
	Biyofizik	-	-	2	-	-
	Fizyoloji	2	-	2	1	-
	Tıbbi Mikrobiyoloji	2	1	1	-	2
	Tıbbi Biyoloji	2	-	2	-	-
	Tıp Tarihi ve Etik	-	1	1	-	-
	Histoloji ve Embriyoloji	1	-	4	-	-

Bölüm	Anabilim Dalı	Prof.	Doç.	Dr. Öğr. Üyesi	Öğr. Gör.	Araş. Gör.
	Bölüm Toplamı	10	4	19	2	4
Dahili Tıp Bilimleri	İç Hastalıkları	2	2	8	-	4
	Aile Hekimliği	-	4	-	-	-
	Radyoloji	2	-	4	-	1
	Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon	2	4	-	-	1
	Enfeksiyon Hastalıkları	2	1	1	-	-
	Dermatoloji (Deri ve Zührevi Hst.)	-	1	1	-	-
	Çocuk Ruh Sağlığı	-	1	2	-	-
	Halk Sağlığı	1	1	1	-	3
	Tıbbi Genetik	-	-	-	-	-
	Radyasyon Onkolojisi	-	-	2	-	-
	Nükleer Tıp	-	-	2	-	-
	Pskiyatri	-	2	2	-	-
	Adli Tıp	2		-	-	1
	Farmakoloji	2		-	-	-
	Acil Tıp	1	2	-	-	2
	Göğüs Hastalıkları	1		-	-	-
	Nöroloji		2	-	-	2
	Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları	2	1	-	-	2
	Kardiyoloji	3	2	-	-	-
	Spor Hekimliği	-	-	-	-	-
	Tıbbi Ekoloji ve Hidroklimatoloji					
	Bölüm Toplamı	20	23	51	1	16
Cerrahi Tıp Bilimleri	Anestezi ve Reanimasyon	1	-	4	-	9
	Genel Cerrahi	2	2	1	-	4
	Göz Hastalıkları	1	1	5	-	2
	Kadın Hastalıkları ve Doğum	1	2	5	-	1
	Kulak Burun Boğaz	1	1	3	-	-
	Göğüs Cerrahisi	-	-	1	-	-
	Ortopedi ve Travmatoloji	1	2	4	-	4
	Kalp ve Damar Cerrahisi	2	1	3	-	-
	Üroloji	1	2	2	-	-
	Nöroşirürji	1	-	2	-	-
	Tıbbi Patoloji	1	1	-	-	-
	Çocuk Cerrahisi	1	-	1	-	-
	Bölüm Toplamı	13	12	31	0	20
Genel Toplam		43	39	101	3	40

Rapor, öğretim üyelerinin katkıları doğrultusunda mevcut uygulamaların güçlü yönlerini tespit etmenin yanı sıra, iyileştirme gerektiren alanlara dair farkındalık yaratmayı ve bu alanlara yönelik somut öneriler geliştirilmesini amaçlamaktadır. Ayrıca, kalite döngüsünün bir parçası olarak, tıp eğitiminin akreditasyon süreci çerçevesinde sürdürülebilir iyileşmeye katkı sağlaması hedeflenmektedir. Bulguların, fakülte yönetimi, eğitim komisyonları ve kalite

kurulları için yönlendirici nitelikte veri sağlaması ve önümüzdeki dönemlerde yapılacak planlamalara ışık tutması beklenmektedir.

1.2. Amaç

Bu raporun temel amacı, Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde 2024–2025 eğitim-öğretim yılı içerisinde yürütülen mezuniyet öncesi tıp eğitimi kapsamında yer alan ders kurulları ve klinik staj uygulamaları hakkında öğretim üyelerinin görüşlerini sistematik biçimde derlemek, analiz etmek ve değerlendirmektir. Eğitim-öğretim sürecinin planlanması, uygulanması ve değerlendirilmesine doğrudan katkı sunan öğretim üyelerinin deneyimlerine dayalı geri bildirimlerinin alınması; programın kalitesinin sürekli iyileştirilmesi, öğrenci merkezli yaklaşımların güçlendirilmesi ve kurumun eğitim hedeflerine ulaşmasında önemli bir yapı taşıdır.

1.3. Kapsam

Bu rapor, 2024–2025 eğitim-öğretim yılı güz yarıyılında Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde yürütülen Dönem I, Dönem II ve Dönem III temel tıp bilimleri ders kurulları ile Dönem IV, Dönem V ve Dönem VI klinik staj uygulamalarına yönelik öğretim üyesi geri bildirimlerini kapsamaktadır. Fakültemizde görev yapan öğretim üyelerinden her bir dönem ve uygulama alanına göre yapılandırılmış çevrim içi formlar KEYPS aracılığıyla nicel veriler toplanmıştır.

1.4. Ölçüm Aracı

Bu raporda yer alan veriler, öğretim üyelerinden çevrim içi olarak toplanan geri bildirimler aracılığıyla elde edilmiştir. Verilerin toplanmasında yapılandırılmış bir anket formu kullanılmış olup, formda toplam 12 kapalı uçlu maddeye yer verilmiştir. Her bir madde, öğretim üyelerinin ders kurulları ve klinik stajlara ilişkin gözlem, deneyim ve değerlendirmelerine dayalı olarak yanıtladıkları beşli Likert tipi bir ölçekle (1=Kesinlikle Katılmıyorum, 5=Kesinlikle Katılıyorum) yapılandırılmıştır.

Anket formunda yer alan maddeler aşağıdaki gibidir:

1. Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.
2. Kurul/Staj, öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştır.
3. Kurulda/Stajda kullanılan öğretim materyalleri (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterli, güncel ve uygundu.
4. Kurulun/Stajın gerçekleştirildiği ortam (derslik, amfi, hastane, poliklinik, servis, klinik,

kurum vb.) öğrencilerin eğitimi için uygundu.

5. Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.

6. Kurul/Staj süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.

7. Kurul/Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrencilerin kurulda/stajda öğrendikleri bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.

8. Öğrenciler, kurul/stajda sorumluluklarını yerine getirerek, bilgi ve becerilerini geliştirdiler.

9. Kurul/Staj süresince her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlandı.

10. Öğrenciler, grup çalışmaları ve iş birliği sürecinde etkili bir şekilde yer aldılar.

11. Kurul/Staj sonunda öğrencilerin bilgi seviyeleri ve becerileri staj hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştı.

12. Kurul/Staj, öğrencilerin hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdi.

Bu ölçüm aracı sayesinde öğretim üyelerinin eğitim süreçlerine dair nicel geri bildirimleri sistematik bir biçimde toplanmış ve analiz edilerek bu rapora yansıtılmıştır.

1.5. Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Değerlendirilmesi

KSBÜ Tıp Fakültesinde 2024-2025 Eğitim Öğretim Yılına ilişkin Öğretim üyelerinin geri bildirimleri incelendiğinde, eğitim sürecine ilişkin genel memnuniyetin oldukça yüksek olduğu görülmektedir. Öğrencilere öğrenim hedeflerinin açık bir şekilde sunulduğu (4.47 ± 0.68) ve kurul/stajların bilgi ve beceri geliştirmeye uygun olarak tasarlandığı (4.47 ± 0.66) yönünde güçlü bir görüş birliği bulunmaktadır. Ayrıca öğretim materyallerinin yeterli, güncel ve uygun olduğu (4.48 ± 0.62) değerlendirmesi, eğitim kaynaklarının kalitesine dair olumlu bir algıyı ortaya koymaktadır (Tablo-2).

Kurul ve stajların gerçekleştirildiği fiziksel ortamların eğitime uygunluğu (4.38 ± 0.81), öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimlerinin öğrencilerin öğrenmesini destekleyecek düzeyde olduğu (4.49 ± 0.68) ve eğitim süresinin öğrencilerin gelişimi açısından yeterli olduğu (4.37 ± 0.77) da benzer şekilde yüksek puanlarla değerlendirilmiştir. Sınavların öğrenilen bilgi ve becerileri ölçme açısından uygunluğu (4.44 ± 0.67) ve öğrencilerin bilgi-beceri gelişimine katkısı (4.29 ± 0.70) da öne çıkan unsurlar arasındadır (Tablo-2).

Ancak diğer maddelere göre görece daha düşük ortalamalar, öğrencilerin grup çalışmaları ve işbirliği süreçlerine katılımı (4.24 ± 0.74) ile hastalarla iletişim ve etik yaklaşım geliştirme (4.26 ± 0.72) başlıklarında gözlenmiştir. Yine de bu değerler dahi oldukça yüksek olup, öğretim

üyelerinin eğitim süreçlerine yönelik genel bir memnuniyet taşıdıklarını göstermektedir (Tablo-2).

Tablo-2 Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerine İlişkin Önergelerin Genel Ortalamaları

Önerme	Ortalama	Standart Sapma
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.47	±0.68
Kurul/Staj öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştı.	4.47	±0.66
Kurulda/Stajda kullanılan öğretim materyalleri (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterli, güncel ve uygundu.	4.48	±0.62
Kurulun/Stajın gerçekleştirildiği ortam (derslik, amfi, hastane, poliklinik, servis, klinik, kurum vb.) öğrencilerin eğitimi için uygundu.	4.38	±0.81
Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.	4.49	±0.68
Kurul/Staj süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.	4.37	±0.77
Kurul/Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrencilerin kurulda/stajda öğrendikleri bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.	4.44	±0.67
Öğrenciler, kurul/stajda sorumluluklarını yerine getirerek, bilgi ve becerilerini geliştirdiler.	4.29	±0.70
Kurul/Staj süresince her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlandı.	4.38	±0.75
Öğrenciler, grup çalışmaları ve işbirliği sürecinde etkili bir şekilde yer aldılar.	4.24	±0.74
Kurul/Staj sonunda öğrencilerin bilgi seviyeleri ve becerileri staj hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştı.	4.31	±0.69
Kurul/Staj, öğrencilerin hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdi.	4.26	±0.72

Klinik Öncesi Evrede Dönem I, Dönem II ve Dönem III'e bakıldığında öğretim üyelerinin görüşleri doğrultusunda yapılan değerlendirmelerde olumlu bir genel eğilim gözlenmiştir. Öğrenim hedeflerinin tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunulduğu ifadesi, toplamda (4.47 ± 0.70) puan alarak bu konuda yüksek düzeyde bir memnuniyete işaret etmektedir. Benzer şekilde, kurul ve stajların öğrencilerin uygulamalı bilgi ve becerilerini geliştirmeye uygun şekilde tasarlandığına ilişkin ifade (4.47 ± 0.68) ortalama ile güçlü bir değerlendirme almıştır. Kurul/stajlarda kullanılan öğretim materyallerinin yeterli, güncel ve uygun bulunduğuna dair önerme ise (4.50 ± 0.64) ortalaması ile bu alandaki yeterliliği ortaya koymaktadır. Özellikle 3. Dönem'in birçok alanda en yüksek ortalamalara sahip olduğu, bu dönemde öğretim ortamlarının (4.68 ± 0.50) ve öğretim materyallerinin (4.54 ± 0.53) daha iyi yapılandırıldığı anlaşılmaktadır (Tablo-3).

Kurul ve stajların gerçekleştirildiği ortamların öğrencilerin eğitimi için uygunluğu toplamda (4.39 ± 0.80) puanla değerlendirilmiş, bu durum klinik öncesi altyapının genel olarak yeterli olduğunu göstermektedir. Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimlerinin öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeyde olduğu yönündeki görüşler ise oldukça yüksek bir ortalama sahiptir (4.51 ± 0.70). Kurul ve staj sürelerinin öğrenci gelişimi açısından yeterli görüldüğü ifade edilen maddede ise (4.48 ± 0.62) düzeyinde bir memnuniyet gözlenmiştir. Sınavların, öğrencilerin bilgi ve becerilerini ölçmek için uygunluğu yönündeki değerlendirme de benzer şekilde (4.44 ± 0.70) düzeyindedir. Öğrencilerin sorumluluklarını yerine getirerek bilgi ve becerilerini geliştirmeleri (4.31 ± 0.68) ve her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlanması (4.41 ± 0.74) gibi süreç temelli değerlendirmelerde de olumlu bir tablo ortaya çıkmaktadır (Tablo-3).

Buna karşın, görece daha düşük puanlar alan ifadeler de dikkat çekmektedir. Öğrencilerin grup çalışmaları ve iş birliği sürecine etkin katılımı (4.26 ± 0.74) ile kurul ve stajların hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirmeye katkısı (4.24 ± 0.73) diğer önermelere kıyasla daha düşük ortalamalara sahiptir. Bu durum, grup dinamikleri ile iletişim ve etik alanlarının geliştirilmesi gereken noktalar olabileceğine işaret etmektedir. Genel olarak değerlendirildiğinde, öğretim üyeleri klinik öncesi dönemdeki kurul ve stajları olumlu bulmakta, özellikle eğitici yeterliliği, kaynak kullanımı ve eğitim ortamlarının uygunluğu gibi alanlarda yüksek düzeyde memnuniyet bildirmektedir. Ancak, iletişim, etik gelişim ve grup iş birliği gibi yönlerde kalite artırıcı düzenlemelere ihtiyaç duyulabileceği anlaşılmaktadır (Tablo-3).

Tablo-3 Klinik Öncesi Evre Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Dönemlere Göre Dağılımı

Önerme	Dönem 1 (n=69)	Dönem 2 (n=62)	Dönem 3 (n=63)	Toplam (n=194)
1. Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.39 ± 0.77	4.55 ± 0.72	4.49 ± 0.59	4.47 ± 0.70
2. Kurul/Staj, öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştı.	4.41 ± 0.71	4.45 ± 0.74	4.56 ± 0.56	4.47 ± 0.68
3. Kurulda/Stajda kullanılan öğretim materyalleri (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterli, güncel ve uygundu.	4.49 ± 0.68	4.47 ± 0.69	4.54 ± 0.53	4.50 ± 0.64
4. Kurulun/Stajın gerçekleştirildiği ortam (derslik, amfi, hastane, poliklinik, servis, klinik, kurum vb.) öğrencilerin eğitimi için uygundu.	4.23 ± 0.86	4.27 ± 0.91	4.68 ± 0.50	4.39 ± 0.80

Önerme	Dönem 1 (n=69)	Dönem 2 (n=62)	Dönem 3 (n=63)	Toplam (n=194)
5. Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.	4.39 ± 0.75	4.52 ± 0.72	4.62 ± 0.61	4.51 ± 0.70
6. Kurul/Staj süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.	4.35 ± 0.61	4.50 ± 0.70	4.62 ± 0.52	4.48 ± 0.62
7. Kurul/Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrencilerin kurulda/stajda öğrendikleri bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.	4.32 ± 0.74	4.45 ± 0.72	4.57 ± 0.61	4.44 ± 0.70
8. Öğrenciler, kurul/stajda sorumluluklarını yerine getirerek bilgi ve becerilerini geliştirdiler.	4.26 ± 0.63	4.31 ± 0.69	4.37 ± 0.73	4.31 ± 0.68
9. Kurul/Staj süresince her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlandı.	4.38 ± 0.82	4.48 ± 0.74	4.38 ± 0.66	4.41 ± 0.74
10. Öğrenciler, grup çalışmaları ve işbirliği sürecinde etkili bir şekilde yer aldılar.	4.20 ± 0.72	4.16 ± 0.81	4.41 ± 0.66	4.26 ± 0.74
11. Kurul/Staj sonunda öğrencilerin bilgi seviyeleri ve becerileri staj hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştı.	4.26 ± 0.68	4.31 ± 0.69	4.43 ± 0.67	4.33 ± 0.68
12. Kurul/Staj, öğrencilerin hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdi.	4.09 ± 0.76	4.21 ± 0.79	4.44 ± 0.59	4.24 ± 0.73

Klinik evre öğretim üyesi geri bildirimlerine ilişkin veriler değerlendirildiğinde, her iki dönemde de genel olarak olumlu bir eğilim olduğu görülmektedir (Tablo-4). Öğretim üyeleri, öğrenim hedeflerinin öğrencilere açık bir şekilde sunulduğunu ifade etmişlerdir; Dönem 4'te bu önermeye verilen ortalama puan 4.52 ± 0.51 , Dönem 5'te ise 4.18 ± 0.75 olup, genel ortalama 4.41 ± 0.62 olarak hesaplanmıştır. Öğretim üyeleri, eğitimlerin uygulamalı bilgi ve beceri kazandıracak şekilde tasarlandığını belirtmişlerdir (Dönem 4: 4.48 ± 0.51 , Dönem 5: 4.27 ± 0.91 , Toplam: 4.41 ± 0.66) (Tablo-4).

Öğretim materyallerinin yeterli ve güncel olduğu yönündeki görüşler de oldukça yüksektir; Dönem 4 için ortalama 4.48 ± 0.51 , Dönem 5 için 4.18 ± 0.60 ve toplamda 4.38 ± 0.55 olarak bulunmuştur. Kurulun veya stajın gerçekleştirildiği ortamın öğrencilerin eğitimi için uygunluğu Dönem 4'te yüksek düzeyde değerlendirilmişken (4.52 ± 0.75), Dönem 5'te bu oran düşmüş (3.64 ± 1.12) ve toplam ortalama 4.22 ± 0.97 olmuştur. Bu durum, fiziksel veya klinik ortam koşullarında dönemler arasında farklılıklar olduğunu düşündürmektedir (Tablo-4).

Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimlerinin öğrenme sürecine katkısı genel olarak çok yüksek bulunmuştur (Toplam: 4.50 ± 0.62), Dönem 4'te bu ortalama 4.62 ± 0.50 iken, Dönem 5'te 4.27 ± 0.79 düzeyindedir. Ancak, "staj süresinin öğrencilerin gelişimi için yeterli

olduğu” önermesi, her iki dönemde de diğer ifadelerle göre nispeten daha düşük puanlanmıştır (Dönem 4: 3.90 ± 1.18 , Dönem 5: 3.73 ± 1.27 , Toplam: 3.84 ± 1.19) (Tablo-4).

Staj sonundaki sınavların bilgi ve beceri ölçümüne uygunluğu yüksek olarak değerlendirilmiştir (Toplam: 4.44 ± 0.56). Öğrencilerin sorumluluk olarak bilgi ve beceri geliştirdikleri yönündeki görüşler Dönem 4’te 4.24 ± 0.62 , Dönem 5’te ise 3.82 ± 1.17 olarak değerlendirilmiş, bu da toplamda 4.09 ± 0.86 ’lık bir ortalama ile ifade edilmiştir (Tablo-4).

Öğrencilere rehberlik ve destek sağlanması konusundaki değerlendirme ortalaması 4.13 ± 0.87 , grup çalışmaları ve işbirliği süreçlerine katılım ortalaması ise 4.16 ± 0.88 olarak belirlenmiştir. Öğrencilerin bilgi seviyelerinin staj hedeflerine ulaşması konusunda öğretim üyelerinin değerlendirmesi 4.16 ± 0.85 ortalamayla olumlu yöndedir. Son olarak, klinik süreçlerin öğrencilerin iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdiği yönündeki önerme, Dönem 4’te 4.24 ± 0.70 , Dönem 5’te 4.09 ± 0.83 ve toplamda 4.19 ± 0.74 olarak değerlendirilmiştir (Tablo-4).

Tablo-4 Klinik Evre Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Dönemlere Göre Dağılımı

Önergeler	Dönem 4	Dönem 5	Toplam	
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.52 0.51	± 4.18 0.75	± 4.41 0.62	$\pm$
Kurul/Staj, öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştır.	4.48 0.51	± 4.27 0.91	± 4.41 0.66	$\pm$
Kurulda/Stajda kullanılan öğretim materyalleri yeterli, güncel ve uygundu.	4.48 0.51	± 4.18 0.60	± 4.38 0.55	$\pm$
Kurulun/Stajın gerçekleştirildiği ortam öğrencilerin eğitimi için uygundu.	4.52 0.75	± 3.64 1.12	± 4.22 0.97	$\pm$
Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.	4.62 0.50	± 4.27 0.79	± 4.50 0.62	$\pm$
Kurul/Staj süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.	3.90 1.18	± 3.73 1.27	± 3.84 1.19	$\pm$
Kurul/Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrenilen bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.	4.57 0.51	± 4.18 0.60	± 4.44 0.56	$\pm$
Öğrenciler, kurul/stajda sorumluluklarını yerine getirerek bilgi ve becerilerini geliştirdiler.	4.24 0.62	± 3.82 1.17	± 4.09 0.86	$\pm$
Her öğrenciye yeterli rehberlik ve destek sağlandı.	4.33 0.58	± 3.73 1.19	± 4.13 0.87	$\pm$
Grup çalışmaları ve işbirliği sürecinde etkili şekilde yer alındı.	4.29 0.72	± 3.91 1.14	± 4.16 0.88	$\pm$
Bilgi ve beceriler, staj hedeflerine uygun düzeye ulaştı.	4.33 0.58	± 3.82 1.17	± 4.16 0.85	$\pm$
Kurul/Staj, hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımları geliştirdi.	4.24 0.70	± 4.09 0.83	± 4.19 0.74	$\pm$

2025 yılı itibariyle dönem 6 (ön hekimlik evresi) öğretim üyesi geri bildirimlerine ilişkin bulgular değerlendirildiğinde, öğretim sürecine yönelik algıların genel olarak oldukça olumlu olduğu görülmektedir (Tablo-5). Öğrencilere yönelik öğrenim hedeflerinin tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde sunulduğu önerme 4.58 ± 0.51 ortalama ile en yüksek puanlardan birini almıştır. Benzer şekilde, kurul/stajların öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun şekilde tasarlanmış olması da 4.58 ± 0.51 puan ile dikkat çekmiştir (Tablo-5).

Kurulda/stajda kullanılan öğretim materyallerinin yeterli, güncel ve uygun bulunması (4.47 ± 0.51) ve eğitim ortamının öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeyde olması (4.47 ± 0.51) da yüksek ortalamalarla değerlendirilmiştir. Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimlerinin öğrencilerin öğrenmesini destekleme düzeyi 4.37 ± 0.50 ; staj süresince öğrencilerin sorumluluk alarak bilgi ve becerilerini geliştirme düzeyi ise 4.37 ± 0.50 olarak puanlanmıştır.

Staj sonunda yapılan sınavların öğrenilen bilgi ve becerileri ölçme yeterliliği 4.42 ± 0.51 , öğrencilere sağlanan rehberlik ve destek düzeyi ise 4.42 ± 0.51 olarak değerlendirilmiştir. Grup çalışmaları ve işbirliği süreçlerine öğrencilerin etkin katılımı 4.26 ± 0.45 ortalama ile nispeten daha düşük bir düzeyde kalmıştır. Bununla birlikte, öğrencilerin bilgi ve becerilerinin staj hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştığı (4.42 ± 0.51) ve etik yaklaşımlar ile hasta iletişim becerilerinin geliştirildiği (4.53 ± 0.51) geribildirimleri, stajların öğrenim çıktılarıyla yüksek düzeyde örtüştüğünü göstermektedir (Tablo-5).

Buna karşılık, kurul/staj süresinin öğrencilerin gelişimi için yeterli olup olmadığına ilişkin değerlendirme, 4.11 ± 0.81 ortalama ile diğer maddelere kıyasla daha düşük bulunmuştur. Bu durum, staj sürelerinin gözden geçirilmesi gerektiğine işaret edebilir. Genel olarak, ön hekimlik evresi öğretim üyesi geri bildirimleri, eğitimin nitelikli ve hedef odaklı yürütüldüğüne dair güçlü göstergeler sunmaktadır (Tablo-5).

Tablo-5 Ön Hekimlik Evresi Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Ortalamaları

Önergeler	Ön Hekim
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.58 ± 0.51
Kurul/Staj, öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştı.	4.58 ± 0.51
Kurulda/Stajda kullanılan öğretim materyalleri yeterli, güncel ve uygundu.	4.47 ± 0.51
Kurulun/Stajın gerçekleştirildiği ortam öğrencilerin eğitimi için uygundu.	4.47 ± 0.51
Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.	4.37 ± 0.50
Kurul/Staj süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.	4.11 ± 0.81
Kurul/Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrenilen bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.	4.42 ± 0.51
Öğrenciler, kurul/stajda sorumluluklarını yerine getirerek bilgi ve becerilerini geliştirdiler.	4.37 ± 0.50
Her öğrenciye yeterli rehberlik ve destek sağlandı.	4.42 ± 0.51
Grup çalışmaları ve işbirliği sürecinde etkili şekilde yer alındı.	4.26 ± 0.45
Bilgi ve beceriler, staj hedeflerine uygun düzeye ulaştı.	4.42 ± 0.51
Kurul/Staj, hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımları geliştirdi.	4.53 ± 0.51

Öğretim üyesi geri bildirimleri her dönem için kurullara göre ortalamaları analiz edilmiştir. Dönem I öğretim üyesi geri bildirimlerinin kurullara göre dağılımı incelendiğinde, öğretim üyelerinin eğitim süreçlerine dair genel olarak olumlu değerlendirmelerde bulunduğu görülmektedir (Tablo-6). Tıbbi bilimlere giriş ve molekülden hücreye başlıklı Kurul 1’de öğrenim hedeflerinin açıklığı 4.38 ± 0.77 olarak bildirilmişken, hücre, doku ve iskelet sistemi başlıklı Kurul 2’de bu oran 4.41 ± 0.80 ; hareket sistemi II başlıklı Kurul 4’te ise 4.50 ± 0.76 ile en yüksek düzeye ulaşmıştır. Buna karşılık, kan ve immün sistemi kurulu 4.30 ± 0.82 ortalama ile daha düşük bir değerlendirme almıştır (Tablo-6).

Kurulların öğrencilerin uygulamalı bilgi ve becerilerini geliştirmeye uygun tasarlanıp tasarlanmadığına ilişkin en yüksek puan 4.53 ± 0.72 ile Kurul 2’de; bunu 4.50 ± 0.65 ile Kurul 4 izlemiştir. Öğretim materyallerinin (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterliliği ve

güncelliği bakımından da en yüksek ortalama yine Kurul 2’de (4.65 ± 0.61), en düşük ortalama ise Kurul 5’te (4.20 ± 0.79) yer almaktadır (Tablo-6).

Eğitim ortamlarının uygunluğu açısından hareket sistemi I kurulu (Kurul 3) 4.40 ± 0.83 ile öne çıkarken, hücre, doku ve iskelet sistemi kurulu (Kurul 2) 4.12 ± 0.86 ile en düşük değerlendirmeyi almıştır. Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimlerinin yeterliliği konusunda ise en yüksek puan 4.50 ± 0.76 ile Kurul 4’te gözlemlenmiştir (Tablo-6).

Kurul sürelerinin öğrencilerin gelişimi için yeterliliği değerlendirildiğinde, hareket sistemi I (Kurul 3) 4.47 ± 0.64 , hareket sistemi II (Kurul 4) 4.36 ± 0.63 ile dikkat çekerken, diğer kurullar 4.29 ile 4.31 arasında değişen değerlere sahiptir. Kurul sonunda yapılan sınavların öğrenilen bilgi ve becerileri ölçmedeki uygunluğu açısından da en yüksek ortalama 4.43 ± 0.76 ile Kurul 4’te raporlanmıştır (Tablo-6).

Öğrencilerin sorumluluk alarak bilgi ve becerilerini geliştirmeleri süreci özellikle Kurul 4’te (4.36 ± 0.63) olumlu değerlendirilmiş; diğer kurullarda ise 4.15 ile 4.29 arasında değişen puanlar elde edilmiştir. Her öğrenciye sağlanan rehberlik ve destek düzeyi açısından Kurul 3 (4.53 ± 0.74) ve Kurul 4 (4.50 ± 0.76) ön plana çıkarken; hücre, doku ve iskelet sistemi kurulu (Kurul 2) 4.24 ± 0.90 ile daha düşük bir ortalama sergilemiştir (Tablo-6).

Grup çalışmaları ve işbirliği süreçlerinde öğrencilerin etkili katılımı, tüm kurullarda görece dengeli olup 4.12 ile 4.36 arasında değişmiştir. Öğrencilerin bilgi ve becerilerinin kurul hedeflerine ulaşma düzeyleri açısından ise Kurul 3 ve Kurul 4’te ortalamaların 4.27 ± 0.70 ve 4.36 ± 0.63 olduğu görülmektedir (Tablo-6).

Tablo-6 Dönem I Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Kurullara Göre Dağılımı

Önergeler	Kurul 1 (N=13)	Kurul 2 (N=17)	Kurul 3 (N=15)	Kurul 4 (N=14)	Kurul 5 (N=10)
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.38 ± 0.77	4.41 ± 0.80	4.33 ± 0.82	4.50 ± 0.76	4.30 ± 0.82
Kurul/Staj, öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştı.	4.31 ± 0.75	4.53 ± 0.72	4.40 ± 0.74	4.50 ± 0.65	4.20 ± 0.79
Kurulda/Stajda kullanılan öğretim materyalleri (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterli, güncel ve uygundu.	4.38 ± 0.77	4.65 ± 0.61	4.53 ± 0.64	4.57 ± 0.65	4.20 ± 0.79
Kurulun/Stajın gerçekleştirildiği ortam (derslik, amfi, hastane, poliklinik, servis, klinik, kurum vb.) öğrencilerin eğitimi için uygundu.	4.23 ± 1.01	4.12 ± 0.86	4.40 ± 0.83	4.29 ± 0.83	4.10 ± 0.88
Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.	4.38 ± 0.77	4.29 ± 0.77	4.47 ± 0.74	4.50 ± 0.76	4.30 ± 0.82
Kurul/Staj süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.	4.31 ± 0.63	4.29 ± 0.59	4.47 ± 0.64	4.36 ± 0.63	4.30 ± 0.67
Kurul/Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrencilerin kurulda/stajda öğrendikleri bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.	4.31 ± 0.95	4.29 ± 0.59	4.40 ± 0.63	4.43 ± 0.76	4.10 ± 0.88
Öğrenciler, kurul/stajda sorumluluklarını yerine getirerek bilgi ve becerilerini geliştirdiler.	4.15 ± 0.80	4.29 ± 0.59	4.27 ± 0.59	4.36 ± 0.63	4.20 ± 0.63
Kurul/Staj süresince her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlandı.	4.31 ± 0.95	4.24 ± 0.90	4.53 ± 0.74	4.50 ± 0.76	4.30 ± 0.82
Öğrenciler, grup çalışmaları ve işbirliği sürecinde etkili bir şekilde yer aldılar.	4.15 ± 0.69	4.12 ± 0.86	4.20 ± 0.77	4.36 ± 0.63	4.20 ± 0.63
Kurul/Staj sonunda öğrencilerin bilgi seviyeleri ve becerileri staj hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştı.	4.31 ± 0.75	4.24 ± 0.66	4.27 ± 0.70	4.36 ± 0.63	4.10 ± 0.74
Kurul/Staj, öğrencilerin hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdi.	4.08 ± 0.95	3.94 ± 0.75	4.13 ± 0.74	4.21 ± 0.70	4.10 ± 0.74

Dönem II öğretim üyeleri tarafından yapılan değerlendirmelere göre, ders kurulları genel olarak yüksek memnuniyet düzeylerine ulaşmıştır. Tüm önermeler için ortalamalar 4.00 üzerinde seyretmiş, bu da kurulların eğitim-öğretim sürecine sağladığı katkının öğretim üyeleri nezdinde olumlu algılandığını göstermektedir (Tablo-7).

“Öğrenim hedeflerinin açık bir şekilde öğrencilere sunulması” önermesi, Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kurulu tarafından 4.75 ± 0.50 ile en yüksek ortalamayla değerlendirilmiş; bunu Kan ve İmmün Sistem (4.67 ± 0.65) ve Sinir Sistemi (4.58 ± 0.67) kurulları takip etmiştir. Bu bulgu, bu kurullarda eğiticilerin öğretim hedeflerini daha net aktardığını düşündürmektedir (Tablo-7).

“Kurulun bilgi ve beceri gelişimine uygun tasarlanmış olması” bakımından yine en yüksek puanı Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kurulu (4.75 ± 0.50) almış; en düşük ortalama ise Endokrin ve Ürogenital Sistemler kuruluna (4.25 ± 0.89) aittir (Tablo-7).

“Öğretim materyallerinin yeterliliği ve güncelliği” konusunda tüm kurullarda benzer düzeyde yüksek memnuniyet gözlenmiş, ortalamalar 4.29 ile 4.75 arasında değişmiştir. En yüksek puan Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji (4.75 ± 0.50), en düşük ise Gastrointestinal Sistem ve Metabolizma kuruluna (4.29 ± 0.76) aittir (Tablo-7).

“Eğitim ortamının uygunluğu” açısından yine Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kurulu 4.75 ± 0.50 ile öne çıkarken, Endokrin ve Ürogenital Sistemler kurulunda bu ortalama 3.88 ± 0.99 ile en düşüktür (Tablo-7).

“Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimi” değerlendirmesinde Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kurulu tam puana (5.00 ± 0.00) ulaşmıştır. Diğer kurullar da genellikle 4.25 ile 4.67 aralığında değerlendirilmiş ve olumlu bulunmuştur.

“Kurul süresinin yeterliliği” açısından tüm kurullarda yüksek puanlar verilmiş olup, en yüksek ortalama Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji (4.75 ± 0.50) ve Beş Duyu Sistemi (4.60 ± 0.70) kurullarına aittir (Tablo-7).

“Sınavların bilgi ve beceriyi ölçme uygunluğu” değerlendirmelerinde ortalamalar birbirine çok yakın olup, 4.38 ile 4.75 arasında değişmiştir. Yine en yüksek ortalama Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kuruluna aittir (Tablo-7).

“Öğrencilerin bilgi ve becerilerini geliştirmesi” yönündeki önerme ise Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji (4.75 ± 0.50) ile en yüksek puanı alırken; diğer kurullar 4.17 ile 4.42 aralığında benzer şekilde olumlu değerlendirilmiştir (Tablo-7).

“Her öğrenciye yeterli rehberlik ve destek sağlanması” yönündeki önerme de genel olarak yüksek puanlanmış; Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kurulu 5.00 tam puan ile öne çıkarken, diğer kurullar da 4.25 ile 4.58 arasında puan almıştır.

“Grup çalışmaları ve iş birliğine katılım” açısından Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kurulu 4.75 ± 0.50 ile en yüksek ortalamaya sahipken, Beş Duyu Sistemi kurulu bu başlıkta en düşük ortalamaya (3.90 ± 0.88) sahip olmuştur (Tablo-7).

“Kurul hedeflerine ulaşma” açısından ortalamalar 4.10 ile 4.75 arasında değişmiştir. En yüksek ortalama yine Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kuruluna aittir.

Son olarak, “İletişim becerileri ve etik yaklaşım kazandırma” önerme başlığında da Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kurulu 4.75 ± 0.50 ile en yüksek değere ulaşmıştır. Bu başlıkta Beş Duyu Sistemi ve Dolaşım-Solunum Sistemleri kurulları 4.00 ile nispeten daha düşük ortalama göstermiştir (Tablo-7).

Tablo-7 Dönem II Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Kurullara Göre Dağılımı

Önermeler	Sinir Sistemi (N=12)	Beş Duyu Sistemi Ders Kurulu (N=10)	Kan ve İmmün Sistem Ders Kurulu (N=12)	Dolaşım-Solunum Sistemleri (N=9)	Gastrointestinal Sistem ve Metabolizma Ders Kurulu (N=7)	Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu (N=8)	Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji (N=4)
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.58 ± 0.67	4.50 ± 0.85	4.67 ± 0.65	4.56 ± 0.73	4.43 ± 0.79	4.38 ± 0.92	4.75 ± 0.50
Kurul/Staj öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştır.	4.42 ± 0.79	4.40 ± 0.84	4.58 ± 0.67	4.44 ± 0.73	4.43 ± 0.79	4.25 ± 0.89	4.75 ± 0.50
Kurulda/Stajda kullanılan öğretim materyalleri (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterli, güncel ve uygundu.	4.50 ± 0.67	4.40 ± 0.70	4.42 ± 0.79	4.56 ± 0.73	4.29 ± 0.76	4.50 ± 0.76	4.75 ± 0.50
Kurulun/Stajın gerçekleştirildiği ortam (Derslik, Amfi, hastane, poliklinik, servis, klinik, kurum vb.) öğrencilerin eğitimi için uygundu.	4.33 ± 0.89	4.20 ± 0.92	4.50 ± 0.90	4.22 ± 0.97	4.14 ± 1.07	3.88 ± 0.99	4.75 ± 0.50
Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.	4.50 ± 0.80	4.40 ± 0.70	4.67 ± 0.65	4.56 ± 0.73	4.43 ± 0.79	4.25 ± 0.89	5.00 ± 0.00
Kurul/Staj süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.	4.42 ± 0.67	4.60 ± 0.70	4.50 ± 0.80	4.56 ± 0.73	4.43 ± 0.79	4.38 ± 0.74	4.75 ± 0.50
Kurul/Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrencilerin kurulda/stajda öğrendikleri bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.	4.42 ± 0.67	4.40 ± 0.70	4.50 ± 0.80	4.44 ± 0.73	4.43 ± 0.79	4.38 ± 0.92	4.75 ± 0.50
Öğrenciler, kurul/stajda sorumluluklarını yerine getirerek, bilgi ve becerilerini geliştirdiler.	4.17 ± 0.72	4.20 ± 0.63	4.42 ± 0.67	4.33 ± 0.71	4.29 ± 0.76	4.25 ± 0.89	4.75 ± 0.50
Kurul/Staj süresince her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlandı.	4.58 ± 0.67	4.30 ± 0.82	4.58 ± 0.79	4.44 ± 0.73	4.43 ± 0.79	4.25 ± 0.89	5.00 ± 0.00
Öğrenciler, grup çalışmaları ve işbirliği sürecinde etkili bir şekilde yer aldılar.	4.17 ± 0.83	3.90 ± 0.88	4.25 ± 0.87	4.00 ± 0.87	4.29 ± 0.76	4.13 ± 0.83	4.75 ± 0.50
Kurul/Staj sonunda öğrencilerin bilgi seviyeleri ve becerileri staj hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştı.	4.33 ± 0.65	4.10 ± 0.74	4.42 ± 0.67	4.11 ± 0.78	4.29 ± 0.76	4.38 ± 0.74	4.75 ± 0.50
Kurul/Staj, öğrencilerin hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdi.	4.17 ± 0.83	4.00 ± 0.82	4.42 ± 0.79	4.00 ± 0.87	4.29 ± 0.76	4.13 ± 0.83	4.75 ± 0.50

Dönem III öğretim üyesi geri bildirimlerinin analizine göre, farklı ders kurulları genel olarak olumlu değerlendirmeler almıştır. Tüm kurullar için ortalama puanlar 4.10 ile 5.00 arasında değişmekte olup, öğretim üyeleri öğrencilerin öğrenme süreçlerine katkı sağlayan bir eğitim ortamı sunulduğu görüşündedir (Tablo-8).

“Öğrenim hedeflerinin tüm eğitimciler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunulması” önermesi en yüksek ortalamaya Hematoloji-Onkoloji Ders Kurulu’nda (5.00 ± 0.00), en düşük ortalamaya ise Nörolojik Bilimler, Ruh Sağlığı ve Hastalıkları, Kas-İskelet Sistemleri Ders Kurulu’nda (4.25 ± 0.46) sahiptir. Bu durum, bazı kurullarda öğrenim hedeflerinin daha net ve açık şekilde paylaşıldığını göstermektedir (Tablo-8).

“Kurulun öğrencilerin uygulamalı bilgi ve becerilerini geliştirmeye uygun şekilde tasarlanması” açısından da en yüksek değerlendirme yine Hematoloji-Onkoloji Kurulu’na (5.00 ± 0.00) aitken, görece daha düşük bir ortalama Gastrointestinal Sistem Kurulu’nda (4.30 ± 0.48) yer almaktadır. Bu bulgu, uygulamalı eğitimin kalitesinin kuruldan kurula farklılık gösterebildiğini ortaya koymaktadır (Tablo-8).

“Öğretim materyallerinin yeterliliği, güncelliği ve uygunluğu” açısından kurullar genel olarak yüksek ortalama puanlar almıştır. En yüksek ortalama Hematoloji-Onkoloji (4.90 ± 0.32) ve Halk Sağlığı-Aile Hekimliği (4.75 ± 0.50) kurullarına aittir. Diğer kurullar da benzer şekilde 4.30’un üzerinde değerlendirilmiştir (Tablo-8).

“Kurul ortamlarının eğitime uygunluğu” değerlendirmesinde ise tüm kurullar oldukça yüksek puan almıştır. En yüksek ortalama Enfeksiyon ve Bağışıklık Mekanizmaları (4.77 ± 0.44) ve Hematoloji-Onkoloji (4.90 ± 0.32) kurullarında gözlenirken, en düşük puan yine de tatmin edici bir seviye olan Nörolojik Bilimler ve İlgili Sistemler Kurulu’nda (4.38 ± 0.52) raporlanmıştır.

“Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimlerinin yeterliliği” tüm kurullarda güçlü şekilde vurgulanmıştır. En yüksek değer Halk Sağlığı-Aile Hekimliği Kurulu’nda (5.00 ± 0.00), en düşük değer Gastrointestinal Sistem Kurulu’nda (4.40 ± 0.70) görülmüştür (Tablo-8).

“Kurul süresi ve sınavların yeterliliği” önermelerinde de benzer bir eğilim gözlenmiş, kurullar genel olarak yüksek ortalamalar almıştır. Özellikle Halk Sağlığı-Aile Hekimliği Kurulu bu başlıklarda da tam puan almıştır (5.00 ± 0.00).

“Öğrencilerin sorumluluk alması ve bilgi-becerilerini geliştirmesi”, “rehberlik desteği” ve “grup çalışmaları” gibi öğrenen merkezli öğelerde kurullar arasında daha fazla varyasyon gözlenmiştir. En yüksek ortalamalar yine Halk Sağlığı-Aile Hekimliği Kurulu’nda dikkat çekerken (tam puanlar), görece düşük değerler Gastrointestinal Sistem Kurulu (4.10 ± 0.88) ve Nörolojik Bilimler Kurulu (4.13 ± 0.99) gibi kurullarda gözlemlenmiştir (Tablo-8).

Son olarak, “hastalarla iletişim ve etik yaklaşımların geliştirilmesi” önermesinde tüm kurullar güçlü sonuçlar elde etmiştir. En yüksek ortalama yine Hematoloji-Onkoloji (4.80 ± 0.42) ve Halk Sağlığı-Aile Hekimliği (4.75 ± 0.50) kurullarında görülmüş, en düşük puan ise Gastrointestinal Sistem Kurulu’nda (4.10 ± 0.74) yer almıştır (Tablo-8).

Tablo-8 Dönem III Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Kurullara Göre Dağılımı

Önermeler	Enfeksiyon ve Bağışıklık Mekanizmaları (N=13)	Hematoloji-Onkoloji (N=10)	Dolaşım ve Solunum Sistemleri (N=11)	Gastrointestinal Sistem (N=10)	Endokrin ve Ürogenital Sistemler (N=7)	Nörolojik Bilimler, Ruh Sağlığı ve Hastalıkları, Kas-İskelet Sistemleri (N=8)	Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği (N=4)
Öğrenim hedefleri tüm eğitimciler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.38 ± 0.65	5.00 ± 0.00	4.45 ± 0.69	4.30 ± 0.68	4.43 ± 0.54	4.25 ± 0.46	4.75 ± 0.50
Kurul öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştır.	4.54 ± 0.66	5.00 ± 0.00	4.45 ± 0.69	4.30 ± 0.48	4.57 ± 0.54	4.38 ± 0.52	4.75 ± 0.50
Kurulda kullanılan öğretim materyalleri (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterli, güncel ve uygundu.	4.46 ± 0.52	4.90 ± 0.32	4.45 ± 0.69	4.40 ± 0.52	4.57 ± 0.53	4.38 ± 0.52	4.75 ± 0.50
Kurulun gerçekleştirildiği ortam (derslik, amfi, hastane, poliklinik, servis, klinik, kurum vb.) öğrencilerin eğitimi için uygundu.	4.77 ± 0.44	4.90 ± 0.32	4.73 ± 0.47	4.50 ± 0.71	4.71 ± 0.49	4.38 ± 0.52	4.75 ± 0.50
Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.	4.62 ± 0.65	4.90 ± 0.32	4.64 ± 0.67	4.40 ± 0.70	4.43 ± 0.79	4.50 ± 0.53	5.00 ± 0.00
Kurul süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.	4.77 ± 0.44	4.80 ± 0.42	4.55 ± 0.52	4.60 ± 0.52	4.43 ± 0.79	4.25 ± 0.46	5.00 ± 0.00
Kurul sonunda yapılan sınavlar, öğrencilerin kuralda öğrendikleri bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.	4.62 ± 0.77	4.80 ± 0.42	4.45 ± 0.69	4.50 ± 0.71	4.57 ± 0.53	4.25 ± 0.46	5.00 ± 0.00
Öğrenciler, kurulda sorumluluklarını yerine getirerek, bilgi ve becerilerini geliştirdiler.	4.38 ± 0.65	4.70 ± 0.48	4.27 ± 0.65	4.10 ± 0.88	4.29 ± 0.76	4.13 ± 0.99	5.00 ± 0.00
Kurul süresince her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlandı.	4.23 ± 0.73	4.70 ± 0.67	4.18 ± 0.75	4.20 ± 0.63	4.43 ± 0.53	4.50 ± 0.53	4.75 ± 0.50
Öğrenciler, grup çalışmaları ve işbirliği sürecinde etkili bir şekilde yer aldılar.	4.31 ± 0.75	4.80 ± 0.42	4.27 ± 0.65	4.30 ± 0.82	4.29 ± 0.76	4.38 ± 0.52	4.75 ± 0.50
Kurul sonunda öğrencilerin bilgi seviyeleri ve becerileri kurul hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştı.	4.31 ± 0.75	4.80 ± 0.42	4.36 ± 0.67	4.30 ± 0.67	4.14 ± 0.90	4.38 ± 0.52	5.00 ± 0.00
Kurul, öğrencilerin hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdi.	4.46 ± 0.52	4.80 ± 0.42	4.36 ± 0.67	4.10 ± 0.74	4.43 ± 0.53	4.38 ± 0.52	4.75 ± 0.50

Dönem IV öğretim üyesi geri bildirimlerinin stajlara göre dağılımını gösteren Tablo-9 incelendiğinde, stajlar genel olarak olumlu değerlendirilmiştir. Öğretim üyeleri, “öğrenim hedeflerinin tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunulması” önermesinde en yüksek ortalamayı Kardiyoloji (5.00) ve Tıbbi Biyokimya (5.00) stajlarında belirtmiş; buna karşılık Tıbbi Mikrobiyoloji stajı bu alanda en düşük ortalamayı (4.00) almıştır. “Stajın, öğrencilerin uygulamalı bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun şekilde tasarlanması” açısından da Tıbbi Biyokimya (5.00) ve Anestezi ve Reanimasyon (5.00) stajları öne çıkarken, İç Hastalıkları (4.20) ve Tıbbi Mikrobiyoloji (4.00) stajlarında bu ortalamanın daha düşük olduğu görülmüştür (Tablo-9).

“Öğretim materyallerinin yeterliliği, güncelliği ve uygunluğu” bağlamında Genel Cerrahi stajı 5.00 ortalama ile en yüksek düzeyde değerlendirilmiştir. Klinik Anatomi ve Tıbbi Mikrobiyoloji stajları ise bu başlık altında en düşük ortalamayı (4.00) almıştır. “Staj ortamının eğitime uygunluğu” açısından Anestezi ve Reanimasyon, Tıbbi Biyokimya ve Genel Cerrahi stajları 5.00 ortalama ile en yüksek düzeyde değerlendirilirken; Tıbbi Mikrobiyoloji stajı yalnızca 2.00 ortalama ile dikkat çekici biçimde düşük değerlendirilmiştir. Bu bulgu, özellikle fiziksel ortam açısından Tıbbi Mikrobiyoloji stajında iyileştirme gereksinimine işaret etmektedir (Tablo-9).

“Öğretim üyelerinin deneyimlerinin öğrencilerin öğrenme sürecini desteklemesi” başlığında Anestezi ve Reanimasyon, Kardiyoloji ve Genel Cerrahi stajları 5.00 ortalama ile en yüksek düzeyde değerlendirilmiştir. Diğer stajlar da genel olarak yüksek düzeyde değerlendirilmiş olsa da, Tıbbi Biyokimya ortalaması 4.50, Kadın Hastalıkları ve Doğum ise 4.33 ile nispeten daha düşük düzeyde kalmıştır (Tablo-9).

“Staj süresinin öğrencilerin gelişimi için yeterliliği” önermesi Kardiyoloji (3.67) ve Klinik Anatomi (3.00) stajlarında görece daha düşük değerlendirilmiş; buna karşın Genel Cerrahi stajı bu başlıkta 5.00 ortalama ile dikkat çekmiştir. Benzer şekilde “sınavların bilgi ve becerileri ölçmeye uygunluğu” başlığında da Genel Cerrahi, Kardiyoloji ve Anestezi ve Reanimasyon stajları 5.00 ortalama ile en yüksek puanları almıştır (Tablo-9).

“Öğrencilerin sorumluluklarını yerine getirerek gelişim göstermeleri” önermesinde yine Kardiyoloji (4.33) ve Anestezi ve Reanimasyon (4.50) stajları ön plana çıkmış, Kadın Hastalıkları ve Doğum ile Genel Cerrahi ise 4.00 ortalama ile daha düşük değerlendirilmiştir. “Öğrencilere sağlanan rehberlik ve destek” açısından en yüksek ortalama Kardiyoloji stajında (4.67), en düşük ortalama ise Kadın Hastalıkları ve Doğum (4.00) ve Tıbbi Mikrobiyoloji (4.00) stajlarında görülmüştür (Tablo-9).

“Grup çalışmaları ve iş birliği süreçlerine katılım” açısından Anestezi ve Reanimasyon (5.00) ve Kardiyoloji (4.67) stajları en yüksek değerlendirmeyi alırken, Klinik Anatomi stajı bu alanda en düşük ortalamaya (3.67) sahiptir. “Staj sonunda öğrencilerin yeterli bilgi ve beceri düzeyine ulaşması” başlığında da en yüksek ortalamalar Anestezi ve Reanimasyon (5.00) ve Tıbbi Biyokimya (5.00) stajlarında raporlanmış; Klinik Anatomi ve Kadın Hastalıkları ve Doğum stajlarında ise bu ortalamanın 4.00 ile sınırlı kaldığı gözlemlenmiştir.

Tablo-9 Dönem IV Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Stajlara Göre Dağılımı

Önermeler	Tıbbi Mikrobiyoloji	Tıbbi Biyokimya	Klinik Anatomi	İç Hastalıkları	Genel Cerrahi	Kadın Hastalıkları ve Doğum	Kardiyoloji	Anestezi ve Reanimasyon
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.00	5.00	4.67	4.40	4.50	4.00	5.00	4.50
Staj, öğrencilerin uygulamalı bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun şekilde tasarlandı.	4.00	5.00	4.67	4.20	4.50	4.33	4.33	5.00
Kullanılan öğretim materyalleri yeterli, güncel ve uygundu.	4.00	5.00	4.00	4.20	5.00	4.67	4.67	4.50
Staj ortamı (derslik, hastane vb.) eğitime uygundu.	2.00	5.00	4.67	4.40	5.00	4.33	4.67	5.00
Öğretim üyelerinin deneyimi, öğrencilerin öğrenme sürecini destekledi.	4.00	4.50	4.67	4.40	5.00	4.33	5.00	5.00
Staj süresi, öğrencilerin gelişimi için yeterliydi.	4.00	4.50	3.00	3.40	5.00	4.33	3.67	4.50
Yapılan sınavlar bilgi ve becerileri ölçmeye uygundu.	4.00	5.00	4.33	4.20	5.00	4.33	5.00	5.00
Öğrenciler, stajda sorumluluklarını yerine getirerek geliştiler.	4.00	5.00	4.00	4.20	4.00	4.00	4.33	4.50
Öğrencilere yeterli rehberlik ve destek sağlandı.	4.00	4.50	4.33	4.20	4.50	4.00	4.67	4.50
Grup çalışmaları ve iş birliğine öğrenciler etkin katıldı.	4.00	4.50	3.67	4.20	4.00	4.33	4.67	5.00
Staj sonunda öğrenciler yeterli bilgi ve beceri düzeyine ulaştı.	4.00	5.00	4.00	4.20	4.50	4.00	4.33	5.00
Staj, iletişim becerileri ve etik yaklaşımların gelişimine katkı sağladı.	4.00	4.00	3.67	4.40	4.50	4.00	4.33	5.00

Dönem V öğretim üyesi geri bildirimlerine göre, çeşitli stajlara ait eğitim süreçleri belirli ölçütler üzerinden değerlendirilmiştir. Geri bildirimler doğrultusunda, genel olarak stajların büyük çoğunluğunda olumlu bir izlenim olduğu gözlemlenmiştir (Tablo-10). Ancak bazı stajlarda önemli farklılıklar dikkat çekmiştir.

Öğrenim hedeflerinin sunumu açısından en yüksek puan Radyasyon Onkolojisi, Adli Tıp ve Klinik Farmakoloji stajlarından alınmış (5.00), buna karşılık Kalp ve Damar Cerrahisi stajı bu başlıkta en düşük ortalama ile (3.00) değerlendirilmiştir. Staj tasarımının uygulamaya yönelik bilgi ve beceri kazandırma yeterliliği bakımından da Radyasyon Onkolojisi, Adli Tıp, Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon ile Klinik Farmakoloji stajları tam puan (5.00) alarak öne çıkarken, Kalp ve Damar Cerrahisi stajı yine en düşük değerlendirmeyi (3.00) almıştır (Tablo-10).

Öğretim materyallerinin yeterliliği ve güncelliği açısından ise Adli Tıp stajı (5.00) ile öne çıkarken, Kalp ve Damar Cerrahisi stajı bu ölçütte de en düşük puanı (3.00) almıştır. Eğitim ortamlarının uygunluğu başlığında Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon (5.00) en yüksek puanı alırken, Radyasyon Onkolojisi stajı (1.00) en düşük ortalama sahip olmuştur. Bu bulgu, özellikle Radyasyon Onkolojisi eğitim ortamlarının iyileştirilmesi gerektiğine işaret etmektedir. Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri tüm stajlar açısından genel olarak yüksek değerlendirilmiştir; Radyasyon Onkolojisi, Adli Tıp, Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon ile Klinik Farmakoloji stajları bu başlıkta tam puan (5.00) almıştır. Enfeksiyon Hastalıkları ve Klinik Mikrobiyoloji stajı ise nispeten daha düşük bir ortalama (3.67) ile değerlendirilmiştir (Tablo-10).

Staj sürelerinin yeterliliği ölçütü, özellikle Radyasyon Onkolojisi (1.00) ve Nöroloji (2.00) stajlarında zayıf değerlendirilmiştir. Buna karşılık Klinik Farmakoloji ve Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon stajlarında bu ölçüt 5.00 ile en yüksek değere ulaşmıştır. Sınavların uygunluğu, öğrencilerin gelişimi, rehberlik ve destek, grup çalışmaları, hedefe ulaşma ve iletişim becerileri ile etik gelişim gibi diğer başlıklarda özellikle Adli Tıp ve Klinik Farmakoloji stajları yüksek puanlar almıştır (çoğunlukla 5.00). Radyasyon Onkolojisi stajı ise bu başlıklarda ortalama 1.00 gibi oldukça düşük puanlarla değerlendirilmiştir (Tablo-10).

Tablo-10 Dönem V Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Stajlara Göre Dağılımı

Önermeler	Radyasyon Onkolojisi	Aile Hekimliği	Nöroloji	Adli Tıp	Fiziksel Tıp ve Rehabil.	Enfeksiyon Hast. ve Klinik Mikrob.	Klinik Farmakoloji	Kalp ve Damar Cerrahisi
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	5.00	4.00	4.00	5.00	4.50	3.67	5.00	3.00
Staj, öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştır.	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	3.67	5.00	3.00
Stajda kullanılan öğretim materyalleri (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterli, güncel ve uygundu.	5.00	4.00	4.00	5.00	4.50	4.00	4.00	3.00
Stajın gerçekleştirildiği ortam (derslik, amfi, hastane, poliklinik, servis, klinik, kurum vb.) öğrencilerin eğitimi için uygundu.	1.00	4.00	3.00	3.00	5.00	4.00	4.00	3.00
Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	3.67	5.00	3.00
Staj süresi, öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.	1.00	4.00	2.00	4.00	5.00	4.00	5.00	3.00
Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrencilerin stajda öğrendikleri bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.	5.00	4.00	4.00	4.00	4.50	4.00	5.00	3.00
Öğrenciler, stajda sorumluluklarını yerine getirerek, bilgi ve becerilerini geliştirdiler.	1.00	4.00	4.00	5.00	4.50	3.67	5.00	3.00
Staj süresince her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlandı.	1.00	4.00	4.00	5.00	4.50	3.33	5.00	3.00
Öğrenciler, grup çalışmaları ve iş birliği sürecinde etkili bir şekilde yer aldılar.	1.00	4.00	4.00	5.00	4.50	4.00	5.00	3.00
Staj sonunda öğrencilerin bilgi seviyeleri ve becerileri staj hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştı.	1.00	4.00	4.00	5.00	4.50	3.67	5.00	3.00
Staj, öğrencilerin hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdi.	5.00	4.00	4.00	5.00	4.50	3.33	5.00	3.00

Tablo 11’de Dönem VI öğretim üyesi geri bildirimlerinin stajlara göre dağılımı yer almaktadır. Öğretim üyeleri tarafından değerlendirilen 6 farklı staj programı genel olarak yüksek düzeyde puanlar almıştır.

İç Hastalıkları Stajı, tüm önermelerde 4.25 ile 4.75 arasında değişen yüksek ortalamalara sahiptir. Özellikle “öğrenim hedeflerinin açık sunulması” (4.75), “uygulamalı becerileri geliştirmeye uygunluk” (4.75) ve “öğretim materyallerinin yeterliliği” (4.75) gibi temel bileşenlerde oldukça olumlu değerlendirmeler almıştır. Ancak “staj süresi” maddesinde ortalamanın nispeten daha düşük olduğu (4.25) görülmektedir (Tablo-11).

Halk Sağlığı Stajı, ortalamaların genellikle 4.33 ile 5.00 arasında olduğu ve birçok önerme için 5.00 tam puan aldığı bir stajdır. Bu durum, bu stajın ğretim yeleri tarafından son derece yeterli ve etkili bulunduğunu göstermektedir. Özellikle “ğrencilere rehberlik ve destek sağlanması” ve “etik yaklaşımların geliştirilmesi” gibi önermelerde tam puan almıştır (Tablo-11).

Kadın Hastalıkları ve Doğum Stajı, diğer stajlara göre ortalamaların daha düşük seyrettiği bir alan olmuştur. En düşük ortalama 3.67 ile “staj süresi” önermesinde yer almaktadır. Diğer tüm önermelerde 4.00 düzeyinde sabitlenmiş bir değerlendirme yapılmıştır. “İletişim ve etik gelişim” önerme ortalaması ise 4.33 ile diğerlerinden bir miktar daha yüksek bulunmuştur.

Genel Cerrahi Stajı, tüm önermelerde 4.50 ile 5.00 arasında değişen yüksek puanlarla değerlendirilmiştir. “Staj ortamının uygunluğu” ve “ğrenim hedeflerinin sunulması” gibi konularda 5.00 ortalama ile öne çıkmıştır. Diğer alanlarda da tutarlı ve yüksek geri bildirimler alınmıştır (Tablo-11).

Aile Hekimliği Stajı, İç Hastalıkları Stajı ile benzer bir profil çizmiş, çoğu önerme 4.50 ile 4.75 arasında değerlendirilmiştir. “Staj süresi” önerme ortalaması 4.25 ile diğerlerine göre biraz daha düşük olmasına rağmen genel ortalamalar oldukça yüksektir (Tablo-11).

Kardiyoloji Stajı, geri bildirimlerin görece daha sınırlı verildiği bir alan olmasına rağmen tüm önermelerde 4.00 ile 4.33 arasında ortalama almıştır. Diğer stajlara kıyasla daha düşük değerlere sahip olsa da “iletişim becerileri ve etik yaklaşımların gelişimi” önerme ortalaması 4.33 ile dikkat çekmektedir (Tablo-11).

Tablo-11: Dönem VI Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Stajlara Göre Dağılımı

Önermeler	İç Hastalıkları	Halk Sağlığı	Kadın Hast. ve Doğum	Genel Cerrahi	Aile Hekimliği	Kardiyoloji
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.75	5.00	4.00	5.00	4.75	4.00
Staj, öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştır.	4.75	5.00	4.00	5.00	4.75	4.00
Stajda kullanılan öğretim materyalleri yeterli, güncel ve uygundu.	4.75	4.67	4.00	4.50	4.75	4.00
Stajın gerçekleştirildiği ortam öğrencilerin eğitimi için uygundu.	4.75	4.33	4.00	5.00	4.75	4.00
Öğretim üyelerinin deneyimi, öğrencilerin öğrenme sürecini destekledi.	4.50	4.67	4.00	4.50	4.50	4.00
Staj süresi öğrencilerin gelişimi için yeterliydi.	4.25	4.33	3.67	4.50	4.25	3.67
Yapılan sınavlar bilgi ve becerileri ölçmeye uygundu.	4.50	5.00	4.00	4.50	4.50	4.00
Öğrenciler, stajda sorumluluklarını yerine getirerek geliştiler.	4.50	4.67	4.00	4.50	4.50	4.00
Öğrencilere yeterli rehberlik ve destek sağlandı.	4.50	5.00	4.00	4.50	4.50	4.00
Grup çalışmaları ve iş birliğine öğrenciler etkin katıldı.	4.25	4.67	4.00	4.50	4.25	4.00
Staj sonunda öğrenciler yeterli bilgi ve beceri düzeyine ulaştı.	4.50	5.00	4.00	4.50	4.50	4.00
Staj, iletişim becerileri ve etik yaklaşımların gelişimine katkı sağladı.	4.50	5.00	4.33	4.50	4.50	4.33

Dönem IV, V ve VI'ya ait öğretim üyesi geri bildirimlerinin staj türüne göre dağılımına ilişkin sonuçlar Tablo 12'de sunulmuştur. Öğretim üyeleri, zorunlu stajlara yönelik değerlendirmelerinde genel olarak yüksek memnuniyet bildirmiştir. “Öğrenim hedeflerinin tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunulduğu” ifadesi, zorunlu stajlar için 4.48 ± 0.60 ; seçmeli stajlar için 4.45 ± 0.52 ortalama ile değerlendirilmiş ve toplam ortalama 4.47 ± 0.58 olarak hesaplanmıştır. Benzer şekilde, “Stajın, öğrencilerin uygulamalı bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun şekilde tasarlandığı” önermesi her iki staj türünde de yüksek puan almış (zorunlu staj: 4.48 ± 0.64 ; seçmeli staj: 4.45 ± 0.52) ve toplam ortalama 4.47 ± 0.61 olarak belirlenmiştir (Tablo-12).

Öğretim materyallerinin yeterliliğine ilişkin ortalama puanlar, zorunlu stajlar için 4.45 ± 0.55 , seçmeli stajlar için ise 4.27 ± 0.47 düzeyinde olup toplamda 4.41 ± 0.54 olarak kaydedilmiştir. Eğitim ortamının uygunluğu konusunda öğretim üyeleri, zorunlu stajlara daha yüksek ($4.43 \pm$

0.64) puan verirken, seçmeli stajlarda bu oran düşüş göstermiş (3.91 ± 1.30) ve toplam ortalama 4.31 ± 0.84 olarak hesaplanmıştır (Tablo-12).

“Öğretim üyelerinin deneyimlerinin, öğrencilerin öğrenme sürecini desteklediği” yönündeki görüşler, zorunlu stajlar için 4.48 ± 0.60 , seçmeli stajlar için 4.36 ± 0.50 ortalama ile değerlendirilmiş ve bu önermeye ilişkin genel ortalama 4.45 ± 0.58 olmuştur. Öte yandan, staj süresine dair yapılan değerlendirmelerde seçmeli stajlar için ortalama puan (3.45 ± 1.13), zorunlu stajlara göre (4.08 ± 1.02) daha düşük bulunmuştur. Bu doğrultuda toplam ortalama 3.94 ± 1.07 olarak kaydedilmiştir (Tablo-12).

Ölçme değerlendirme süreçlerine yönelik ifadelerde de benzer bir eğilim görülmüş; “yapılan sınavların bilgi ve becerileri ölçmeye uygun olduğu” yönündeki önerme zorunlu stajlarda 4.45 ± 0.55 , seçmeli stajlarda 4.36 ± 0.50 , toplamda ise 4.43 ± 0.54 ortalamaya sahiptir. Öğrencilerin sorumluluk alma ve gelişim düzeylerine ilişkin değerlendirmelerde zorunlu stajlar için 4.28 ± 0.64 ; seçmeli stajlar için 3.91 ± 1.04 ; genel ortalama ise 4.20 ± 0.75 olarak hesaplanmıştır.

Benzer şekilde, öğrencilere sağlanan rehberlik ve destek düzeyi (zorunlu: 4.33 ± 0.66 ; seçmeli: 3.91 ± 1.04), grup çalışmaları ve iş birliği etkinliği (zorunlu: 4.33 ± 0.62 ; seçmeli: 3.73 ± 1.01) ve öğrencilerin staj sonunda bilgi ve beceri düzeylerinin yeterliliği (zorunlu: 4.35 ± 0.62 ; seçmeli: 3.91 ± 1.04) açısından zorunlu stajların, seçmeli stajlara kıyasla daha yüksek düzeyde değerlendirildiği gözlemlenmiştir. (Tablo-12).

Son olarak, stajların iletişim becerileri ve etik yaklaşımların gelişimine katkısı bakımından da zorunlu stajlar 4.38 ± 0.67 , seçmeli stajlar ise 4.09 ± 0.70 ortalama puanla değerlendirilmiş; toplam ortalama 4.31 ± 0.68 olarak saptanmıştır. Genel olarak, tüm önermelerde zorunlu stajların seçmeli stajlara kıyasla daha yüksek düzeyde değerlendirildiği görülmektedir (Tablo-12).

Tablo-12 Dönem IV, V ve VI’da Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Staj Türüne Göre Dağılımı

Önermeler	Zorunlu staj	Seçmeli staj	Toplam
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.48 ± 0.60	4.45 ± 0.52	4.47 ± 0.58
Staj, öğrencilerin uygulamalı bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun şekilde tasarlandı.	4.48 ± 0.64	4.45 ± 0.52	4.47 ± 0.61
Kullanılan öğretim materyalleri yeterli, güncel ve uygundu.	4.45 ± 0.55	4.27 ± 0.47	4.41 ± 0.54
Staj ortamı (derslik, hastane vb.) eğitime uygundu.	4.43 ± 0.64	3.91 ± 1.30	4.31 ± 0.84
Öğretim üyelerinin deneyimi, öğrencilerin öğrenme sürecini destekledi.	4.48 ± 0.60	4.36 ± 0.50	4.45 ± 0.58
Staj süresi, öğrencilerin gelişimi için yeterliydi.	4.08 ± 1.02	3.45 ± 1.13	3.94 ± 1.07
Yapılan sınavlar bilgi ve becerileri ölçmeye uygundu.	4.45 ± 0.55	4.36 ± 0.50	4.43 ± 0.54
Öğrenciler, stajda sorumluluklarını yerine getirerek geliştiler.	4.28 ± 0.64	3.91 ± 1.04	4.20 ± 0.75
Öğrencilere yeterli rehberlik ve destek sağlandı.	4.33 ± 0.66	3.91 ± 1.04	4.24 ± 0.76
Grup çalışmaları ve iş birliğine öğrenciler etkin katıldı.	4.33 ± 0.62	3.73 ± 1.01	4.20 ± 0.75
Staj sonunda öğrenciler yeterli bilgi ve beceri düzeyine ulaştı.	4.35 ± 0.62	3.91 ± 1.04	4.25 ± 0.74
Staj, iletişim becerileri ve etik yaklaşımların gelişimine katkı sağladı.	4.38 ± 0.67	4.09 ± 0.70	4.31 ± 0.68

1.6. Öğretim Üyesi Geri Bildirim Değerlendirme Sonucu

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde 2024–2025 eğitim-öğretim yılı kapsamında öğretim üyelerinden toplanan geri bildirimler, Klinik Öncesi Evre (Dönem I, II ve III), Klinik Evre (Dönem IV ve V) ve Ön Hekimlik Evresi (Dönem VI) olarak üç ana başlık altında değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmelerde öğretim üyelerinin, ilgili kurul veya stajlara yönelik yapılandırılmış önermelere verdikleri puanların ortalamaları dikkate alınmıştır.

Klinik öncesi evrede yürütülen kurullara ilişkin öğretim üyeleri, eğitim programının planlaması ve uygulanmasında genel olarak yüksek memnuniyet bildirmiştir. Özellikle:

- Derslerin amacının ve beklentilerin açık şekilde aktarılması,
- Bilimsel düşünme ve eleştirel okuma becerilerinin geliştirilmesi,
- Öğrencilerin akademik gelişimine katkı sağlayan içeriklerin sunulması

alanlarında olumlu geri bildirimler alınmıştır. Kurullarda kullanılan öğretim materyalleri, içerik uygunluğu ve öğrenci etkileşimi yönünden öğretim üyeleri, öğrenme ortamının yeterli düzeyde olduğunu ifade etmiştir.

Klinik evrede yer alan zorunlu ve seçmeli stajlara yönelik öğretim üyesi geri bildirimlerinde genel olarak olumlu bir tablo ortaya çıkmıştır. Zorunlu stajlar, birçok başlıkta yüksek ortalamalara ulaşmıştır:

- Öğrenim hedeflerinin açık sunulması (4.48 ± 0.60),
- Uygulamalı beceri kazandırma uygunluğu (4.48 ± 0.64),
- Öğretim üyelerinin deneyimi (4.48 ± 0.60),
- Staj ortamı uygunluğu (4.43 ± 0.64),
- Sınavların ölçme değerlendirme yeterliliği (4.45 ± 0.55)

gibi alanlar bu durumu yansıtmaktadır.

Seçmeli stajlarda ise bazı alanlarda görece daha düşük ortalamalar dikkat çekmiştir. Özellikle;

- Staj ortamı uygunluğu (3.91 ± 1.30),
- Staj süresi yeterliliği (3.45 ± 1.13),
- Öğrenciye sağlanan rehberlik ve destek düzeyi (3.91 ± 1.04)

alanlarında gelişmeye açık yönler olduğu görülmüştür. Bu durum, seçmeli stajların eğitim niteliğinin standartlaştırılması gerektiğini göstermektedir.

Ön hekimlik evresinde yürütülen stajlara ilişkin öğretim üyesi değerlendirmeleri genel olarak olumlu düzeydedir. Özellikle;

- Öğrenim hedeflerinin netliği (4.47 ± 0.58),
- Klinik ortam uygunluğu (4.31 ± 0.84),

- Sınavların ölçme düzeyi (4.43 ± 0.54),
- Etik yaklaşımlar ve iletişim becerilerine katkı (4.31 ± 0.68)

gibi alanlarda yüksek ortalamalar bildirilmiştir.

Bununla birlikte, *staj süresi* ortalamasının (3.94 ± 1.07) diğer başlıklara kıyasla daha düşük olması, bazı stajların zaman planlaması açısından gözden geçirilmesi gerektiğine işaret etmektedir.

Fakülte genelinde öğretim üyelerinin değerlendirmeleri, tıp eğitim programının büyük oranda hedeflerine ulaştığını ve öğretim süreçlerinin güçlü yönleri sahip olduğunu göstermektedir. Klinik öncesi evrede teorik yeterlilik ve içerik uyumu ön planda iken, klinik ve ön hekimlik evrelerinde uygulamalı eğitim, sınavların niteliği ve eğitici desteği ön plana çıkmaktadır. Seçmeli stajlar ve bazı VI. dönem stajları, süre ve ortam açısından daha dikkatli planlanmalı; böylece eğitim kalitesinin tüm düzeylerde eşitlenmesi sağlanmalıdır.